

5. ročník

19/10/16

7. jednání Předsednictva Klubu

Dne **18. října** se uskutečnilo v Jindřichově Hradci již 7. jednání Předsednictva Klubu.

Předsednictvo se zabývalo zejména **aktuálně projednávanou legislativou**, důležité téma sehrály rovněž nedávno proběhlé **volby do krajských zastupitelstev**.



Sociální bydlení

Nejvíce času věnovalo Předsednictvo Klubu návrhu zákona o sociálním bydlení, který se nyní nachází ve vnějším připomínkovém řízení. K tomuto návrhu vyjádřilo Předsednictvo zcela zásadní připomínky.

Ambicí státu je změna současného systému výplat nepojistných sociálních dávek do bydlení, který je nehospodárný a finančně příliš nákladný. Ročně stojí ČR 16 miliard Kč. Základním cílem státu v oblasti sociálního bydlení tedy je, aby nový systém byl v každé části České republiky zcela identický, dobře centrálně říditelný, hospodárný, a aby osoby v bytové nouzi měly stejnou šanci dostat sociální byt.

Klub tomuto cíli sice zcela rozumí a považuje jej z hlediska státu za legitimní, **avšak není možné tento cíl realizovat prostřednictvím samostatné působnosti obcí, jejíž podstatou není jednotnost, ale naopak různost s ohledem na místní podmínky v dané obci**. Jinými slovy řečeno: pokud stát chce tohoto cíle dosáhnout, měl by využít jiné subjekty než obce, které jsou k tomu vhodnějším, např. Úřad práce či přenesenou působnost.

Stát bohužel přistupuje k samostatné působnosti obcí tak, jako by se jednalo o oblast kompetencí, kam může podle svého uvážení vstupovat, aniž by vzal v potaz její podstatu,

což evokuje myšlenku národních výborů, které na území ČR existovaly do roku 1990, namísto ústavně zaručeného práva na samosprávu. **Základem našich připomínek je tedy celkový nesouhlas Klubu s navrženou koncepcí realizace sociálního bydlení!**

V rámci tohoto bodu vystoupil jako host zástupce veřejného ochránce práv **Stanislav Křeček**, podle kterého návrh zákona obsahuje ještě celou řadu dalších právních problémů, například nemožnost výpovědi z nájmu, či automatické poskytování sociálního bytu osobě v hmotné nouzi i v případě, že (zřejmě soudní cestou) byla již ze sociálního bytu vystěhována v případě, že ÚP opět tuto osobu uzná za osobu v bytové nouzi. Ani z jeho pohledu není návrh zákona v této podobě přijatelný.



Stanovisko Klubu k sociálnímu bydlení bude i nadále předmětem diskuse s ministryní M. Marksovou a Politickým grémiem ČSSD.

Ostatní právní normy

Dále se Předsednictvo Klubu zabývalo tzv. **finanční ústavou a novelou zákona v hmotné nouzi**. Oba právní předpisy se nacházejí v současnosti ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně.

K obsahu tzv. finanční ústavy se Předsednictvo vyjádřilo kladně, starostové ČSSD však trvají na tom, aby byla schválena formou ústavního zákona.

Tento požadavek Klubu však zřejmě nebude splněn, neboť ústavní zákon byl dne **19. října** (tedy o den později, než se konalo Předsednictvo) projednán Poslaneckou

5. ročník

19/10/16

sněmovnou ve třetím čtení s tím, že k jeho **schválení nedošlo**.

Vzhledem k tomu, že finanční ústava obsahuje sérii tří zákonů (ústavní, prováděcí a změnový), a očekávalo se, že ke schválení ústavního zákona nedojde, byly některé pasáže ústavního zákona vloženy pozměňovacím návrhem V. Votavy do prováděcího zákona, který PS následně schválila. Obsah finanční ústavy tak byl schválen jen pomocí jednoduchého zákona, což je poněkud absurdní už s ohledem na název této právní normy ☺. Bez ústavního zákona však navržená opatření ve vztahu k obcím však nemají **oporu výrazné politické shody**, která je nezbytná k tomu, aby stát mohl zasahovat do rozpočtů územních samostatných celků.

O konečné podobě finanční ústavy ve formě jednoduchého zákona bude jednat ještě Senát, avšak formu ústavního zákona bohužel již zřejmě mít nikdy nebude. Je otázkou, zdali by obce neměly být z působnosti zákona zcela vyloučeny, neboť forma jednoduchého zákona na tak výrazný zásah státu do rozpočtů obcí prostě nestačí.

Hmotná nouze

Předsednictvo Klubu vyjádřilo většinový souhlas rovněž se zněním novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, která se zabývá sporným § 33 odst. 5 zákona, tzv. souhlasem obce. Podle vyjádření Předsednictva obsahuje návrh zřejmě maximum možného, pokud přijmeme právní názor MV, že obec v samostatné působnosti nesmí zasahovat do probíhajícího správního řízení.

Předsednictvo však rovněž konstatovalo, že se z návrhu zcela vytratila původní myšlenka, tehdy podporovaná zákonodárci obou komor, o zvýšení možností obcí zasahovat na svém území do ubytoven. Zdá se, že tento oprávněný požadavek územní samosprávy, je zřejmě v českých poměrech nerealizovatelný...

O návrhu zákona bude rozhodovat rovněž Senát, kde se očekává minimálně zajímavá diskuse, která zřejmě vyústí v pozměňovací návrhy.

Krajské volby a Klub

Neméně zajímavou diskusi představovaly krajské volby, které se uskutečnily ve dnech 7. – 8. října 2016. Z diskuse vyplynulo, že na příčiny volebního neúspěchu ČSSD nejsou v jednotlivých krajích jednotné názory.

Opakujícími se příčinami špatného výsledku sociální demokracie jsou podle starostů **centrálně vedená kampaň namísto zdůraznění krajských specifik, nikoliv zcela vhodně zvolená volební témata, která ne vždy odpovídala společenské situaci v kraji, a v neposlední řadě vnitřní roztržičnost ČSSD v jednotlivých krajích.** Z výše uvedeného vyplývá, že podle názoru starostů stojí za příčinami volební porážky v krajských volbách konglomerát problému na centrální i krajské úrovni ČSSD, které je nutné řešit.

Na druhé straně bylo konstatováno, že komunální politici ČSSD se v těchto volbách rozhodně neztratili a jsou nejúspěšnější skupinou, i když v celkovém součtu nejde o vítězství ČSSD.

K cílům Klubu rovněž patří úsilí, aby komunální politici měli ve strukturách ČSSD určité „výsadnější“ postavení při sestavování kandidátních listin do různých druhů voleb. Nejde o žádné stavovské výsady, nýbrž o zdůraznění výhody znalostí voličů „svých“ komunálních politiků ČSSD, kteří jsou dennodenně takřkajíc v první linii, a o které by se sociální demokracie měla opírat především.

Jednoznačný vzkaz Předsednictva ČSSD k volbám zní: **nemusíme hledat jen známé tváře mimo sociální demokracii, máme jich více než dost!**

Zpracoval: Mgr. Petr Schlesinger